

**Ministerstvo průmyslu a obchodu
České republiky
Sekce fondů EU – Řídící orgán OP TAK**

Kategorizace sankcí za porušení postupu zadavatele zakázek

Platnost od 16. 7. 2024
Účinnost od 16. 7. 2024

Verze: 2



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za pochybení v zadávacím/výběrovém řízení

Návodka:

- 1) První část tabulky je určena pro zakázky, při jejichž zadávání je příjemce povinen postupovat dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ), druhá část pro zakázky s postupem dle Pravidel pro výběr dodavatelů (dále jen PpVD).¹
- 2) Došlo-li u výběrového řízení/veřejné zakázky (dále jen VŘ/VZ) k uplatnění postupu v souladu s § 14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, promítne se tato skutečnost do všech účetních dokladů souvisejících s daným VŘ/VZ předložených v žádosti o platbu a stanovená sankce bude uplatněna na veškeré i budoucí výdaje související s daným VŘ/VZ.
- 3) Výše finanční opravy se vypočítává z částky způsobilých výdajů předložených v souvislosti s VŘ/VZ, u kterého se porušení pravidla vyskytlo. Pokud nelze finanční dopad přesně vyčíslit (je pouze potenciální), použijí se pro stanovení výše opravy tři kritéria:
 1. povaha pochybení,
 2. závažnost pochybení,
 3. výsledná finanční ztráta pro EU fondy.

Závažnost pochybení je posuzována podle míry dodržení:

- a) hospodářské soutěže,
- b) transparentnosti,
- c) rovného přístupu,
- d) přiměřenosti.

Tedy jestli má nedodržení pravidel odrazující vliv na potenciální účastníky či nedodržení pravidel vede k zadání zakázky jinému dodavateli, než kterému měla být zadána, atd.

- 4) O udělenou sankci se sníží předložené způsobilé výdaje související s příslušnou zakázkou. Ze snížených způsobilých výdajů se vypočítá dotace dle míry podpory příslušného projektu. Pokud dojde k **souběhu porušení více pravidel**, procentní částky se **nesčítají** a sazba finanční opravy je uložena podle

¹ V případě pochybnosti ve výkladu se použijí směrnice 2014/23/EU, 2014/24/EU, 2014/25/EU.



nejzávažnějšího porušení, tj. ve výši 2 %, 5 %, 10 %, 25 % a 100 % za dodržení zásady přiměřenosti. **Pokud má pochybení pouze formální charakter bez jakéhokoliv skutečného nebo potenciálního finančního dopadu, nebude udělena žádná sankce.**

- 5) Sankce ve výši 100 % bude rovněž udělena případech, kdy dané pochybení směřuje k podvodnému jednání, či jinému trestnému činu poškozujícímu finanční zájmy EU.



Pro postup dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek			
	Typ pochybení	Popis pochybení	Sankce
Oznámení o zakázce a zadávací podmínky			
1.	Neuveřejnění/neodeslá ní oznámení o zahájení zadávacího řízení/výzvy k podání nabídky požadovaným způsobem dle ZZVZ nebo neoprávněné přímé zadání nebo protiprávní jednací řízení bez uveřejnění	<p>a) Zadavatel zadal veřejnou zakázku, aniž by zahájil zadávací řízení v souladu se ZZVZ. To platí i pro přímé zadání nebo jednací řízení bez uveřejnění, pokud nebyla splněna kritéria pro jejich použití.</p> <p>b) Pokud bylo dodrženo uveřejnění alespoň na vnitrostátní úrovni způsobem zajišťujícím přístup k informacím podnikům z jiných členských států.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
2.	Umělé rozdělení předmětu zakázek na dodávky/ služby/stavební práce	<p>a) Předmět zakázky byl rozdělen na několik menších zakázek tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod stanovené limity, což vedlo k tomu, že soubor dotčených stavebních prací, služeb nebo dodávek, nebyl řádně zadán dle ZZVZ.</p> <p>b) Byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
3.	Chybějící či nedostatečné zdůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části	Zadavatel nerozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na části dle ZZVZ, nebo neumožnil dílčí plnění veřejné zakázky a toto rozhodnutí v písemné zprávě neodůvodnil, nebo odůvodnění bylo nedostatečné.	5 %



4.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek nebo lhůty pro podání žádosti o účast	<p>a) Zkrácení povinné lhůty na 5 dnů a méně</p> <p>b) Zkrácení povinné lhůty o 85 % a více při zveřejnění delším nežli 5 dnů</p> <p>c) Zkrácení povinné lhůty o 50 % a více (ale méně než 85 %) při zveřejnění delším nežli 5 dnů.</p> <p>d) Zkrácení povinné lhůty o 30 % a více (ale méně než 50 %).</p> <p>e) Zkrácení povinné lhůty o 30 % a méně.</p>	<p>100 %</p> <p>100 %</p> <p>25 %</p> <p>10 %</p> <p>5 %</p>
5.	Nedostatečná doba pro potenciální účastníky k získání zadávací dokumentace nebo jiná omezení pro získání zadávací dokumentace	<p>a) Pokud doba, kterou mají potenciální účastníci/zájemci na získání zadávací dokumentace, je 5 dnů nebo méně, nebo zadavatel vůbec neumožnil bezplatný, neomezený a úplný přímý přístup k zadávací dokumentaci² pomocí elektronických prostředků, ani neuvedl náhradní způsob doručení zadávací dokumentace dle čl. 53 směrnice 2014/24/EU.</p> <p>b) Pokud doba, kterou mají potenciální účastníci/zájemci na získání zadávací dokumentace, je kratší nebo rovna 50 % lhůty pro podání nabídek (v souladu s příslušnými ustanoveními).</p> <p>c) Pokud doba, kterou mají potenciální účastníci/zájemci na získání zadávací dokumentace, je kratší než 80 % lhůty pro podání nabídek (v souladu s příslušnými ustanoveními).</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p> <p>5 %</p>
6.	Neprodložení lhůty pro podání nabídek/ žádostí o účast nebo	<p>a) Neprodložení lhůty v případech, kdy došlo k významným změnám v zadávací dokumentaci.</p> <p>b) Adekvátní neprodložení lhůty dle ZZVZ v případech poskytnutí dodatečných informací přesto, že o ně účastníci/zájemci požádali včas.</p>	<p>10 %</p> <p>10%</p>

² Tzn. např. i to, že zadavatel nezveřejnil v oznámení o zahájení zadávacího řízení webovou adresu/odkaz na zadávací dokumentaci.



	nezveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek/ žádostí o účast	<p>c) Původně správně vypsané lhůty pro podání nabídek/žádostí o účast byly následně prodlouženy, aniž by toto prodloužení bylo uveřejněno.</p> <p>d) Původně správně vypsané lhůty pro podání nabídek/žádostí o účast byly následně prodlouženy a nebyly zveřejněny stejným způsobem, jakým bylo zahájeno VŘ, ale ke zveřejnění byly využity jiné prostředky.</p>	<p>10 %</p> <p>5 %</p>
7.	Nedodržení podmínek ZZVZ pro volbu druhu zadávacího řízení	<p>a) Volba druhu zadávacího řízení v situacích, které ZZVZ nepovolují.</p> <p>b) Pokud byla zajištěna transparentnost zadávacího řízení vč. zdůvodnění užití tohoto druhu řízení v zadávací dokumentaci, nebyl omezen počet potenciálních účastníků/zájemců, kteří mohli podat nabídku nebo žádost o účast, a současně byl zajištěn rovný přístup ke všem účastníkům, kteří podali nabídku či žádost o účast.</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p>
8.	Nedodržení postupu stanoveného ve směrnici pro elektronické a souhrnné zadávání zakázek ³	<p>a) Nedodržení stanovených postupů pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek (tj. rámcové dohody, dynamické nákupní systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované zadání, společné zadání a postupy centrálních zadavatelů), pokud nedodržení mohlo mít za následek odrazení potenciálních dodavatelů od účasti v zadávacím řízení a veřejná zakázka byla přesto přidělena.</p> <p>b) Pokud následkem tohoto porušení nebylo přidělení veřejné zakázky.</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p>
9.	Neuvedení/nedostatečný popis kritérií hodnocení (a jejich vah), nebo	a) Kritéria hodnocení (včetně jejich vah) nebo požadavky na kvalifikaci (pokud byly stanoveny) nejsou uvedeny ani v oznámení ani v zadávací dokumentaci (pokud byla zveřejněna spolu s oznámením), v souladu se ZZVZ.	25 %

³ Kromě případů, kdy nesrovnalost spadá pod jiný typ porušení.



	požadavků na kvalifikaci/podmínek na plnění zakázek/ technických specifikací v oznámení o zahájení zadávacího řízení/zadávací dokumentaci, (pokud byla zveřejněna spolu s oznámením) nebo neposkytnutí/ nezveřejnění vysvětlení objasňující či doplňující kritéria hodnocení	<p>b) V zadávací dokumentaci⁴ nejsou dostatečně popsány podmínky plnění zakázek nebo technické specifikace předmětu plnění.</p> <p>c) Kritéria hodnocení (včetně jejich vah) nebo požadavky na kvalifikaci (pokud byla stanovena) nejsou dostatečně podrobně popsány ani v oznámení ani v zadávací dokumentaci (pokud byla zveřejněna spolu s oznámením)⁵, v souladu se ZZVZ.</p> <p>d) Objasnění nebo doplňující informace např. ke kritériím hodnocení nebo požadavkům na kvalifikaci (pokud je zadavatel poskytl) nebyly sděleny všem účastníkům nebo nebyly zveřejněny odpovídajícím způsobem.</p>	<p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p>
10.	Byla použita kritéria hodnocení, požadavky na kvalifikaci, podmínky pro plnění zakázek nebo technické specifikace, která jsou diskriminační na základě neodůvodněných vnitrostátních,	<p>a) Stanovení diskriminačních požadavků na kvalifikaci, kritéria hodnocení, podmínky pro plnění zakázek nebo technické specifikace, v nichž by potenciální účastníci mohli být odrazeni od podání nabídky/žádosti o účast (například: požadavek již mít provozovnu, zástupce, zkušenosti, či vybavení v dané zemi či regionu).</p> <p>b) Pokud byla u výše uvedených postupů zajištěna minimální míra hospodářské soutěže</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p>

⁴ Výkladem veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky dle § 28 odst. 1 písm. b) ZZVZ.

⁵ S výjimkou, kdy je zadavatel na žádost účastníků dostatečně podrobně vyjasnil před uplynutím lhůty pro podání nabídek.



	regionálních nebo místních preferencí		
11.	Byla použita kritéria hodnocení, nebo požadavky na kvalifikaci, podmínky pro plnění zakázek nebo technické specifikace, která omezují přístup potenciálních účastníků z jiných důvodů, nežli uvedených v bodě 10.	<p>a) Kritéria/podmínky/specifikace/kvalifikace pro konkrétní zakázku se zjevně nevztahují k jejímu předmětu nebo</p> <p>b) vedly k situaci, kdy nabídku/žádost o účast, mohl podat pouze jeden účastník a tento výsledek nelze odůvodnit technickou specifičností předmětu dané zakázky.</p> <p>c) Byla stanovena kritéria či podmínky, která se vztahují k předmětu zakázky, ale jsou nepřiměřená, nebo</p> <p>d) požadavky na kvalifikaci byly použity jako kritéria hodnocení, nebo</p> <p>e) byl použit požadavek specifických ochranných známek/značek/norem způsobem, který vyprofiloval konkrétní výrobek, bez uvedení možnosti nahradit tento výrobek ekvivalentním výrobkem⁶ apod.</p> <p>f) Byla použita omezující kritéria/podmínky/specifikace, ale byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže.</p>	<p>25 %</p> <p>25 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>5 %</p>
12.	Nedostatečné, nebo nepřesné vymezení předmětu zakázky	Zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což mohlo odradit potenciální dodavatele od podání nabídky,	10 %

⁶ Zadavatel musí uvést, že výrobek lze nahradit rovnocenným jiným výrobkem u každého jednoho pojmenování výrobku zvlášť



		předběžné nabídky či žádosti o účast, případně mělo za následek předložení vzájemně neporovnatelných nabídek. ⁷	
13.	Nedůvodné omezení poddodávek	Zadávací podmínky (např. technická specifikace) obsahují omezení na využití poddodavatelů a zároveň zadavatel konkrétním způsobem nedefinoval významné činnosti, které musí plnit sám dodavatel, a to bez relevantního odůvodnění tohoto omezení s ohledem na klíčové části veřejné zakázky.	5 %
Hodnocení nabídek a výběr účastníků			
14.	Po otevření nabídek/ žádosti o účast, byly požadavky na kvalifikaci (nebo technické specifikace) upraveny či byly nesprávně uplatněny	Požadavky na kvalifikaci (nebo technické specifikace) byly změněny ve fázi hodnocení nabídek nebo byly nesprávně použity, což mělo vliv na splnění kvalifikace jednotlivými účastníky, a to vedlo k nesplnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali, nebo splnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek nespĺňovali. ⁸	25 %
15.	Hodnocení nabídek podle jiných, nebo dodatečně stanovených kritérií hodnocení než těch, která byla uvedena v oznámení o zahájení zadávacího řízení, nebo v zadávací dokumentaci.	a) V případě že takto provedené hodnocení nabídek mělo diskriminační účinek na základě neodůvodněných vnitrostátních/regionálních/místních preferencí.	25 %
		b) Při hodnocení nabídek byla použita jiná kritéria hodnocení (případně jejich váhy), než byla uvedena v zadávacích podmínkách, nebo tato kritéria nebyla použita a tato skutečnost měla vliv na výběr nejvýhodnější nabídky.	10 %

⁷ Výjimka: Pokud se na předmět zakázky účastníci dotázali a zadavatel jim odpověděl odpovídajícím způsobem a v souladu s ZZVZ, nebo pokud ZZVZ umožňuje vyjednávání, nebo byl předmět dodatečně objasněn a zveřejněn odpovídajícím způsobem.

⁸ Korekce může být snížena na 0 %, pokud zadavatel jednoznačně prokáže, že odmítnutá nabídka by v žádném případě nevyhrála a pochybení tedy nemělo žádný finanční dopad.



16.	Odmítnutí přístupu/nedostatečná archivace dokumentů souvisejících se zadáním veřejné zakázky	<p>a) Odmítnutí přístupu kontrolnímu či jinému správnímu orgánu k příslušné dokumentaci</p> <p>b) Doložené podklady jasně nevysvětlují, jakým způsobem byly posouzeny a hodnoceny nabídky/žádost o účast a jak byla vybrána nejvýhodnější nabídka, nebo nejsou dostatečné, což má za následek nedostatečnou transparentnost.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
17.	Neoprávněné jednání (v rozporu se ZZVZ) během zadávacího řízení, včetně úpravy vítězné nabídky během hodnocení	<p>a) Zadavatel povolil účastníkovi změnit nabídku během hodnocení, což vedlo k uzavření smlouvy s tímto účastníkem</p> <p>nebo</p> <p>b) během hodnocení došlo k jednání s některým z účastníků v rozporu se ZZVZ, což podstatně změnilo zadávací podmínky.</p>	<p>25 %</p> <p>25 %</p>
18.	Nepovolená předchozí účast účastníků na přípravě zakázky u zadavatele	Účastník zadávacího řízení se podílel na přípravě zadávacího řízení a zadavatel nepřijal dostatečná opatření k zamezení narušení hospodářské soutěže a k zamezení porušení zásad zákazu diskriminace, rovného zacházení a transparentnosti (např. sdělit ostatním zájemcům a účastníkům příslušné informace vyměňované se zájemcem nebo účastníkem v rámci jeho účasti na přípravě zadávacího řízení, informace z této účasti vyplývající apod.).	25 %
19.	JŘSÚ s podstatnou změnou podmínek stanovených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách	V JŘSÚ byly počáteční podmínky zakázky podstatně změněny (např. minimální požadavky a kritéria pro zadání veřejné zakázky nesmí být předmětem jednání), což vyžaduje zahájení nového zadávacího řízení.	25 %

20.	Neoprávněné vyloučení nabídek s mimořádně nízkou nabídkovou cenou	Nabídková cena se zdála být mimořádně nízká ve vztahu k předmětu zakázky, zadavatel však tyto nabídky vyloučil, aniž by nejdříve písemně požádal účastníky o upřesnění základních prvků nabídky, které považuje za důležité, nebo účastníky o upřesnění požádal, ale není schopen prokázat, že jejich odpovědi relevantně posoudil.	25 %
21.	Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího řízení	Zakázka byla zadána účastníku zadávacího řízení, u kterého zadavatel neověřil existenci střetu zájmů a/nebo nepřijal opatření vhodná k jeho předejití, odhalení a/nebo odstranění, a současně existuje objektivní vazba mezi tímto účastníkem a osobami podílejícími se na průběhu zadávacího řízení nebo osobami, které mají nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, pokud uvedená skutečnost měla dopad na výsledek zadávacího řízení.	100 %
22.	Bid rigging (zakázaná spolupráce dodavatelů v zadávacím řízení, v minulosti konstatovaná ÚOHS, soudem, nebo jiným příslušným orgánem provádějícím kontrolu) ⁹	<p>a) Zadavatel nebo osoba v rámci řídicího a kontrolního systému (osoby oprávněné provádět kontrolní úkony) pomáhali smluveným účastníkům k vítězství v zadávacím řízení.</p> <p>b) Zadávacího řízení se zúčastnily pouze tajně smluvené společnosti.</p> <p>c) Dohoda mezi účastníky bez pomoci zadavatele, či osoby v rámci řídicího a kontrolního systému, která vedla k úspěchu při zajištění dotyčné zakázky.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p> <p>10 %</p>

⁹ Rozhodnutí v podobné věci je dostačujícím konstatováním zakázané spolupráce.



Realizace zakázky			
23.	Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky ¹⁰	Podstatná změna smlouvy, která nebyla jasně, přesně a jednoznačně (včetně rozsahu, povahy a podmínek) popsána v zadávací dokumentaci, jakož i taková změna, která mění celkovou podobu zakázky. Podstatnými prvky jsou zejména cena, povaha prací, období realizace, platební podmínky, použité materiály apod.) Výjimka pokud kumulativně: i) potřeba změny byla vyvolána okolnostmi, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat a ii) změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky a iii) cenový nárůst nepřekročí 30 % hodnoty původní veřejné zakázky nebo rámcové dohody. (Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnoty všech změn) zadavatel tuto změnu uveřejnil v Úředním věstníku EU nebo jiným předepsaným způsobem, pokud byla takto zveřejněna smlouva.	25 % z hodnoty původní + 25 % z navýšení, pokud bylo
24.	Zadání dodatečných stavebních prací, služeb nebo dodávek, ve vyšším rozsahu než připouští ZZVZ	Pokud zakázka byla zadána v souladu se ZZVZ, ale dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky, byly zadány v objemu vyšším, než připouští ZZVZ. (Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnoty všech změn).	25 % hodnoty původní zakázky a 100 % hodnoty navýšení

¹⁰ Podstatná je taková změna, která:

- zavádí podmínky, které, pokud by byly součástí původního zadávacího řízení, by umožnily přístup jiných zájemců než těch, kteří byli původně vybráni, nebo přijetí jiné nabídky, než byla původně přijata, nebo by k účasti na zadávacím řízení přilákaly další účastníky, nebo
- má za následek změnu ekonomické rovnováhy smlouvy nebo rámcové dohody ve prospěch dodavatele, a to způsobem, který v původní smlouvě na veřejnou zakázku nebo rámcové dohodě není upraven, nebo
- vede k významnému rozšíření rozsahu veřejné zakázky nebo rámcové dohody, nebo
- umožní že, dodavatel nahrazuje dodavatele, kterému veřejný zadavatel původně veřejnou zakázku zadal, v jiných případech, než univerzálního nebo singulárního právního nástupnictví, kdy do postavení původního dodavatele v důsledku restrukturalizace, včetně převzetí, fúzí, akvizic nebo úpadku vstupuje jiný hospodářský subjekt, který splňuje původně stanovená kvalifikační kritéria pro výběr, pokud to nepřináší další podstatné změny smlouvy na veřejnou zakázku a jeho cílem není obejít uplatňování této směrnice, nebo pokud samotný zadavatel plní povinnosti hlavního dodavatele vůči subdodavatelům, jestliže je tato možnost stanovena ve vnitrostátních právních předpisech.



25.	Zadání dodatečných stavebních prací/služeb/dodávek bez důvodu	<p>Původní veřejná zakázka byla zadána v souladu se ZZVZ, ale dodatečné stavební práce/služby/dodávky byly zadány bez důvodu (pokud toto zadání představuje podstatnou změnu původní zakázky) mimo soutěž.</p> <p>Výjimky¹¹:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. ekonomické nebo technické důvody, (např. požadavky na zaměnitelnost nebo interoperabilitu se stávajícím zařízením, službami nebo instalacemi pořízenými v rámci původní veřejné zakázky), které by způsobily zadavateli značné obtíže nebo výrazné zvýšení nákladů nebo ii. okolnosti, které veřejný zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. 	25 % z hodnoty původní + 25 % hodnoty navýšení, pokud bylo
Jiná porušení			
26.	Jiné porušení výše neuvedené	<ul style="list-style-type: none"> a) Jiné porušení výše neuvedené, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. b) Korekce může být snížena v závislosti na závažnosti pochybení. 	25 % na 10 %, 5 %, nebo 2 %

¹¹ Výjimky lze použít, pokud zadavatel tuto změnu uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek nebo v Úředním věstníku EU stejným způsobem jako Oznámení a zároveň celková výše dodatečných zakázek na stavební práce/služby/dodávky (ať již byly formalizovány písemně, či nikoli) nepřekročí 50 % hodnoty původní zakázky. Je-li provedeno několik po sobě následujících změn, použije se toto omezení pro hodnotu každé změny.



Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za pochybení ve výběrovém řízení dle Pravidel pro výběr dodavatelů			
	Typ pochybení	Popis pochybení	Sankce
Oznámení o zakázce a zadávací podmínky			
1.	Neuveřejnění/ neodeslání výzvy k podání nabídek požadovaným způsobem dle PpVD	a) Zadavatel zadal zakázku, aniž by zahájil výběrové řízení v souladu s PpVD. b) Pokud bylo dodrženo uveřejnění alespoň na vnitrostátní úrovni způsobem zajišťujícím přístup k informacím podnikům z jiných členských států.	100 % 25 %
2.	Umělé rozdělení předmětu zakázek na dodávky/ služby/stavební práce	a) Předmět zakázky byl rozdělen na několik menších zakázek tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod stanovený limit, což vedlo k tomu, že soubor dotčených stavebních prací, služeb nebo dodávek, nebyl řádně zadán dle PpVD. b) Byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané zakázce.	100 % 25 %
3.	Diskriminační sloučení předmětu zakázky	Zadavatel neumožnil dílčí plnění zakázky a tím nedůvodně omezil hospodářskou soutěž.	5 %
4.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek	a) Zkrácení povinné lhůty na 5 dnů a méně. b) Zkrácení povinné lhůty o 85 % a více při zveřejnění delším nežli 5 dnů. c) Zkrácení povinné lhůty o 50 % a více (ale méně než 85 %) při zveřejnění delším nežli 5 dnů. d) Zkrácení povinné lhůty o 30 % a více (ale méně než 50 %). e) Zkrácení povinné lhůty o 30 % a méně.	100 % 100 % 25 % 10 % 5 %



5.	<p>Nedostatečná doba pro potenciální účastníky k získání zadávací dokumentace</p> <p>nebo</p> <p>jiná omezení pro získání zadávací dokumentace</p>	<p>a) Pokud doba, kterou mají potenciální účastníci/zájemci na získání zadávací dokumentace, je 5 dnů nebo méně, nebo zadavatel vůbec neumožnil bezplatný, neomezený a úplný přímý přístup k zadávací dokumentaci pomocí elektronických prostředků, ani neuvedl náhradní způsob doručení zadávací dokumentace, který je z technických či jiných relevantních důvodů nezbytný.</p> <p>b) Pokud doba, kterou mají potenciální účastníci/zájemci na získání zadávací dokumentace, je kratší nebo rovna 50 % lhůty pro podání nabídek.</p> <p>c) Pokud doba, kterou mají potenciální účastníci/zájemci na získání zadávací dokumentace, je kratší než 80 % lhůty pro podání nabídek.</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p> <p>5 %</p>
6.	<p>Neprodoužení lhůty pro podání nabídek nebo</p> <p>nezveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek</p>	<p>a) Neprodoužení lhůty v případech, kdy to povaha doplnění nebo změny zadávacích podmínek vyžadují.</p> <p>b) Adekvátní neprodoužení lhůty dle PpVD v případech poskytnutí dodatečných informací.</p> <p>c) Původně správně vypsání lhůty pro podání nabídek byly následně prodlouženy, aniž by toto prodloužení bylo uveřejněno/odesláno účastníkům uzavřené výzvy.</p> <p>d) Původně správně vypsání lhůty pro podání nabídek byly následně prodlouženy a nebyly zveřejněny/odeslány stejným způsobem, jakým bylo zahájeno VŘ, ale ke zveřejnění byly využity jiné prostředky.</p>	<p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>5 %</p>



7.	Nedodržení podmínek PpVD pro volbu druhu výběrového řízení	<p>c) Volba druhu výběrového řízení v situacích, které PpVD nepovolují.</p> <p>d) Pokud byla zajištěna transparentnost výběrového řízení vč. zdůvodnění užití tohoto druhu řízení v zadávací dokumentaci, nebyl omezen počet potenciálních účastníků/zájemců, kteří mohli podat nabídku, a současně byl zajištěn rovný přístup ke všem účastníkům, kteří podali nabídku.</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p>
8.	Neuvedení/ nedostatečný popis kritérií hodnocení (a jejich vah)/požadavků na kvalifikaci/podmínek na plnění zakázek/technických specifikací v zadávací dokumentaci nebo neposkytnutí/ nezveřejnění vysvětlení objasňující či doplňující kritéria hodnocení	<p>a) Kritéria hodnocení (včetně jejich vah) nebo požadavky na kvalifikaci (pokud byly stanoveny) nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci v souladu s PpVD.</p> <p>b) V zadávací dokumentaci nejsou dostatečně popsány podmínky plnění zakázek nebo technické specifikace předmětu plnění.</p> <p>c) Kritéria hodnocení (včetně jejich vah) nebo požadavky na kvalifikaci (pokud byla stanovena) nejsou dostatečně popsány v zadávací dokumentaci¹² v souladu s PpVD.</p> <p>d) Objasnění nebo doplňující informace např. ke kritériím hodnocení nebo požadavkům na kvalifikaci (pokud je zadavatel poskytl) nebyly sděleny všem účastníkům nebo nebyly zveřejněny odpovídajícím způsobem.</p>	<p>25 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p>
9.	Byla použita kritéria hodnocení/požadavky na kvalifikaci/podmínky pro plnění zakázek/technické	<p>a) Stanovení diskriminačních požadavků na kvalifikaci, kritéria hodnocení, podmínky plnění a technickou specifikaci, v nichž by potenciální účastníci mohli být odrazeni od podání nabídky (například: požadavek již mít provozovnu, zástupce, zkušenosti, či vybavení v dané zemi či regionu).</p>	<p>25 %</p>

¹² S výjimkou, kdy je zadavatel na žádost účastníků dostatečně podrobně vyjasnil před uplynutím lhůty pro podání nabídek.



	specifikace, která jsou diskriminační na základě neodůvodněných vnitrostátních, regionálních nebo místních preferencí	b) Pokud byla u výše uvedených postupů zajištěna minimální míra hospodářské soutěže.	10 %
10.	Byla použita kritéria hodnocení/požadavky na kvalifikaci/podmínky pro plnění zakázek/technické specifikace, která omezují přístup potenciálních účastníků z jiných důvodů, nežli uvedených v bodě 8.	<p>a) Kritéria hodnocení/požadavky na kvalifikaci/podmínky pro plnění zakázek/technická specifikace pro konkrétní zakázku se zjevně nevztahují k jejímu předmětu nebo</p> <p>b) vedly k situaci, kdy nabídku mohl podat pouze jeden účastník a tento výsledek nelze odůvodnit technickou specifičností předmětu dané zakázky.</p> <p>c) Byla stanovena kritéria či podmínky, která se vztahují k předmětu zakázky, ale jsou nepřiměřená, nebo</p> <p>d) požadavky na kvalifikaci byly použity jako kritéria hodnocení, nebo</p> <p>e) byl použit požadavek specifických ochranných známek/značek/norem způsobem, který vyprofiloval konkrétní výrobek, bez uvedení možnosti nahradit tento výrobek rovnocenným řešením.</p> <p>f) Byla použita omezující kritéria/podmínky/specifikace/požadavky, ale byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže.</p>	<p>25 %</p> <p>25 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>10 %</p> <p>5 %</p>



11.	Nedostatečné, nebo nepřesné vymezení předmětu zakázky	Zadavatel nevymezil předmět zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což mohlo odradit potenciální dodavatele od podání nabídky, případně mělo za následek předložení vzájemně neporovnatelných nabídek. ¹³	10 %
12.	Omezení poddodávek v rozporu s PpVD	Zadávací podmínky (např. technická specifikace) obsahují omezení na využití poddodavatelů a zároveň zadavatel konkrétním způsobem věcně nedefinoval významné činnosti, které musí plnit sám dodavatel. ¹⁴	5 %
Hodnocení nabídek a výběr účastníků			
13.	Po otevření nabídek, byly požadavky na kvalifikaci (nebo technické specifikace) upraveny nebo byly nesprávně uplatněny	Požadavky na kvalifikaci (nebo technické specifikace) byly změněny ve fázi hodnocení nabídek nebo byly nesprávně použity, což mělo vliv na splnění kvalifikace jednotlivými účastníky, a to vedlo k nesplnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali, nebo splnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek nespĺňovali.	25 %
14.	Hodnocení nabídek podle jiných, nebo dodatečně stanovených kritérií hodnocení než těch, která byla uvedena v zadávací dokumentaci.	a) V případě že takto provedené hodnocení nabídek mělo diskriminační účinek na základě neodůvodněných vnitrostátních/regionálních/místních preferencí.	25 %
		b) Při hodnocení nabídek byla použita jiná kritéria hodnocení (případně jejich váhy), než byla uvedena v zadávacích podmínkách, nebo tato kritéria nebyla použita a tato skutečnost měla vliv na výběr nejvýhodnější nabídky.	10 %

¹³ Výjimka: Pokud byl předmět dodatečně objasněn zadavatelem, nebo se na předmět zakázky účastníci dotázali a zadavatel jim odpověděl odpovídajícím způsobem a v souladu s PpVD.

¹⁴ Významné činnosti je možné vydefinovat jen v případě zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž.



15.	Odmítnutí přístupu/nedostatečná archivace dokumentů souvisejících se zadáním zakázky	<p>a) Odmítnutí přístupu kontrolnímu, či jinému správnímu orgánu k příslušné dokumentaci.</p> <p>b) Doložené podklady jasně nevysvětlují, jakým způsobem byly posouzeny a hodnoceny nabídky a jak byla vybrána nejvýhodnější nabídka, což má za následek nedostatečnou transparentnost.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
16.	Neoprávněné jednání (v rozporu s PpVD) během výběrového řízení, včetně úpravy vítězné nabídky během hodnocení	<p>a) Zadavatel povolil účastníkovi změnit nabídku během hodnocení, což vedlo k uzavření smlouvy s tímto účastníkem nebo</p> <p>b) během hodnocení došlo k jednání s některým z účastníků v rozporu s PpVD, což podstatně změnilo zadávací podmínky.</p>	<p>25 %</p> <p>25 %</p>
17.	Nepovolená předchozí účast účastníků na přípravě zakázky u zadavatele	Účastník výběrového řízení se podílel na přípravě výběrového řízení a zadavatel nepřijal dostatečná opatření k zamezení narušení hospodářské soutěže a k zamezení porušení zásad zákazu diskriminace, rovného zacházení a transparentnosti (např. sdělit ostatním zájemcům a účastníkům příslušné informace vyměňované se zájemcem nebo účastníkem v rámci jeho účasti na přípravě výběrového řízení, informace z této účasti vyplývající apod.).	25 %
18.	Neoprávněné vyloučení nabídek s mimořádně nízkou nabídkovou cenou	Nabídková cena se zdála být mimořádně nízká ve vztahu k předmětu zakázky, zadavatel však tyto nabídky vyloučil, aniž by nejdříve písemně požádal účastníky o upřesnění základních prvků nabídky, které považuje za důležité, nebo účastníky o upřesnění požádal, ale není schopen prokázat, že jejich odpovědi relevantně posoudil.	25 %
19.	Střet zájmů s dopadem na výsledek výběrového řízení	Zakázka byla zadána účastníku výběrového řízení, u kterého zadavatel neověřil existenci střetu zájmů a/nebo nepřijal opatření vhodná k jeho předejití, odhalení a/nebo odstranění, a současně existuje objektivní vazba mezi tímto účastníkem a osobami podílejícími se na průběhu výběrového řízení nebo osobami, které mají nebo	100 %

		mohly mít vliv na výsledek výběrového řízení, pokud uvedená skutečnost měla dopad na výsledek výběrového řízení.	
20.	Bid rigging (zakázaná spolupráce dodavatelů ve výběrovém řízení, v minulosti konstatovaná ÚOHS, soudem, nebo jiným příslušným orgánem provádějícím kontrolu) ¹⁵	<p>a) Zadavatel nebo osoba v rámci řídicího a kontrolního systému (osoby oprávněné provádět kontrolní úkony) pomáhali smluveným účastníkům k vítězství ve výběrovém řízení.</p> <p>b) Výběrového řízení se zúčastnily pouze tajně smluvené společnosti.</p> <p>c) Dohoda mezi účastníky bez pomoci zadavatele, či osoby v rámci řídicího a kontrolního systému, která vedla k úspěchu při zajištění dotčené zakázky.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p> <p>10 %</p>
Realizace zakázky			
21.	Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky	Podstatná změna smlouvy, která nebyla jasně, přesně a jednoznačně (včetně rozsahu, povahy a podmínek) popsána v zadávací dokumentaci, jakož i taková změna, která mění celkovou podobu zakázky. Podstatnými prvky jsou zejména cena, povaha prací, období realizace, platební podmínky, použité materiály apod.	25 % z hodnoty původní + 25 % z navýšení, pokud bylo
22.	Zadání dodatečných stavebních prací, služeb nebo dodávek, ve vyšším rozsahu, než stanoví PpVD	Pokud zakázka byla zadána v souladu s PpVD, ale dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky, byly zadány v objemu vyšším, než stanoví PpVD.	25 % hodnoty původní zakázky a 100 % hodnoty navýšení
23.	Zadání dodatečných stavebních	Původní veřejná zakázka byla zadána v souladu s PpVD, ale dodatečné stavební práce/služby/dodávky byly zadány bez důvodu uvedeném v PpVD.	25 % z hodnoty původní + 25 %

¹⁵ Rozhodnutí v podobné věci je dostačujícím konstatováním zakázané spolupráce.



	prací/služeb/dodávek bez důvodu		hodnoty navýšení, pokud bylo
Jiná porušení			
24.	Jiné porušení výše neuvedené	a) Jiné porušení výše neuvedené, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. b) Korekce může být snížena v závislosti na závažnosti pochybení.	25 % na 10 %, 5 %, nebo 2 %

